

Teilgebiet 076_01TG_191_01IG_S_f_so

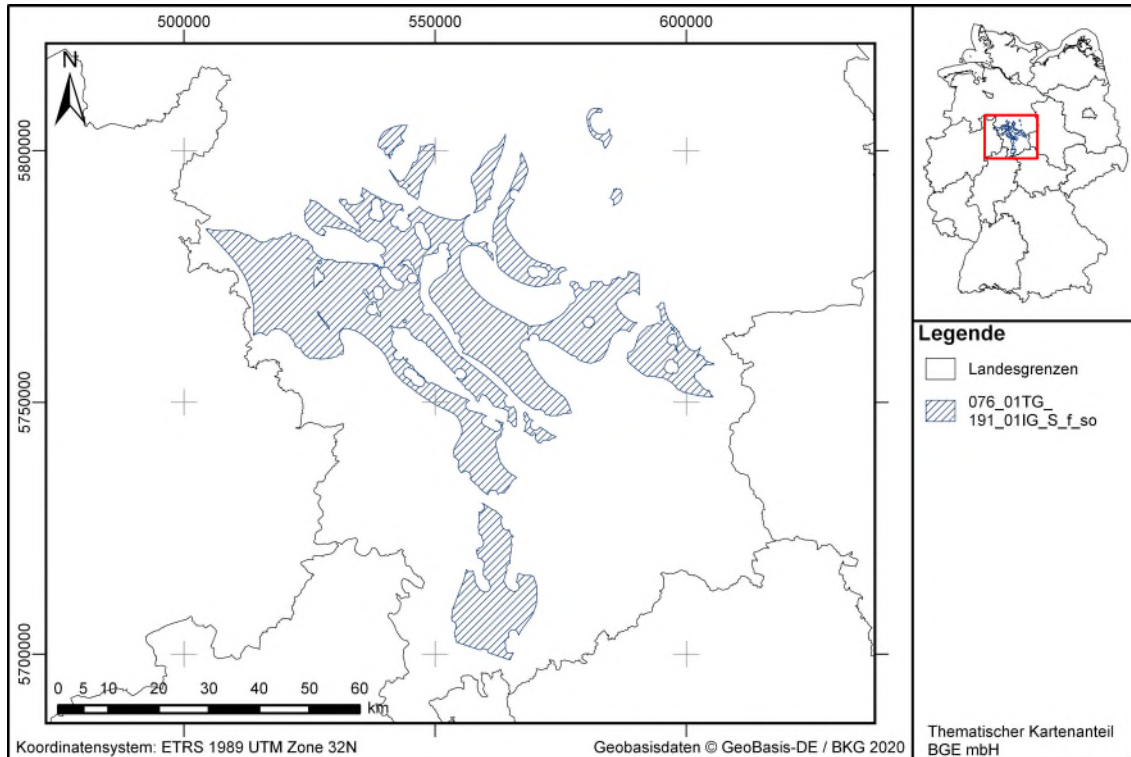


Abbildung 1: Übersichtskarte des Teilgebiets 076_01TG_191_01IG_S_f_so

Tabelle 1: Charakteristika des Teilgebiets 076_01TG_191_01IG_S_f_so

Charakteristika des Teilgebiets ¹ 076_01TG_191_01IG_S_f_so	
IG ² -Kennung	191_01IG_S_f_so
Wirtsgesteinstyp und Konfiguration	Steinsalz in stratiformer Lagerung
Geographische Verortung	Das Teilgebiet befindet sich im Süden des Bundeslandes Niedersachsen.
Gesamtfläche	2 133 Quadratkilometer
geologische Charakteristika	Das Teilgebiet befindet sich im südlichen Norddeutschen Becken und bezieht sich auf die stratigraphische Modelleinheit Röt/Muschelkalk, die das Wirtsgestein Steinsalz in stratiformer Lagerung enthält. Es hat eine maximale Mächtigkeit von 1 200 Metern. Die Basisfläche des Gebietes befindet sich in einer Teufenlage von 400 Metern bis 1 500 Metern unterhalb der Geländeoberkante.

¹ Detaillierte Informationen sind im Bericht Anwendung Mindestanforderungen gemäß § 23 StandAG (Untersetzende Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete) zu finden.

² IG: Identifiziertes Gebiet

Tabelle 2: Ergebnis der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien des Teilgebiets 076_01TG_191_01IG_S_f_so

Geowissenschaftliche Abwägungskriterien ³ (Anlagen 1 bis 11 (zu § 24) StandAG)																																					
<p>Ergebnis der zusammenfassenden Bewertung:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Indikator</th> <th>Bewertungen:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 1</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 2</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 3</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 4</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 5</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 6</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 7</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>günstig</i></td> <td>Kriterium 8</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>nicht günstig</i></td> <td>Kriterium 9</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>nicht günstig</i></td> <td>Kriterium 10</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>bedingt günstig</i></td> <td>Kriterium 11</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p> ■ <i>günstig</i> ■ <i>bedingt günstig</i> ■ <i>weniger günstig</i> ■ <i>nicht günstig</i> ■ <i>nicht anwendbar</i> ■ <i>nicht anwendbar</i> </p>			Indikator	Bewertungen:	<i>günstig</i>	Kriterium 1		<i>günstig</i>	Kriterium 2		<i>günstig</i>	Kriterium 3		<i>günstig</i>	Kriterium 4		<i>günstig</i>	Kriterium 5		<i>günstig</i>	Kriterium 6		<i>günstig</i>	Kriterium 7		<i>günstig</i>	Kriterium 8		<i>nicht günstig</i>	Kriterium 9		<i>nicht günstig</i>	Kriterium 10		<i>bedingt günstig</i>	Kriterium 11	
	Indikator	Bewertungen:																																			
<i>günstig</i>	Kriterium 1																																				
<i>günstig</i>	Kriterium 2																																				
<i>günstig</i>	Kriterium 3																																				
<i>günstig</i>	Kriterium 4																																				
<i>günstig</i>	Kriterium 5																																				
<i>günstig</i>	Kriterium 6																																				
<i>günstig</i>	Kriterium 7																																				
<i>günstig</i>	Kriterium 8																																				
<i>nicht günstig</i>	Kriterium 9																																				
<i>nicht günstig</i>	Kriterium 10																																				
<i>bedingt günstig</i>	Kriterium 11																																				
<p>Kriterium 1: Bewertung des Transportes radioaktiver Stoffe durch Grundwasserbewegungen im einschlusswirksamen Gebirgsbereich (Anlage 1 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 2: Bewertung der Konfiguration der Gesteinskörper (Anlage 2 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 3: Bewertung der räumlichen Charakterisierbarkeit (Anlage 3 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 4: Bewertung der langfristigen Stabilität der günstigen Verhältnisse (Anlage 4 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 5: Bewertung der günstigen gebirgsmechanischen Eigenschaften (Anlage 5 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 6: Bewertung der Neigung zur Bildung von Fluidwegsamkeiten (Anlage 6 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 7: Bewertung der Gasbildung (Anlage 7 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 8: Bewertung der Temperaturverträglichkeit (Anlage 8 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 9: Bewertung des Rückhaltevermögens im einschlusswirksamen Gebirgsbereich (Anlage 9 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 10: Bewertung der hydrochemischen Verhältnisse (Anlage 10 (zu § 24) StandAG)</p> <p>Kriterium 11: Bewertung des Schutzes des einschlusswirksamen Gebirgsbereichs durch das Deckgebirge (Anlage 11 (zu § 24) StandAG)</p>																																					
<p>Begründung der zusammenfassenden Bewertung:</p> <p>Sieben der elf Kriterien wurden nach dem Referenzdatensatz Steinsalz bewertet (BGE 2020b), dabei sind fünf Kriterien mit „günstig“ und zwei Kriterien mit „nicht günstig“ bewertet. Den gebietsspezifisch bewerteten Kriterien kommt, im Vergleich zu den Referenzdatensätzen, in der jetzigen Phase des Standortauswahlverfahrens eine besondere Bedeutung zu.</p>																																					

³ Detaillierte Informationen sind in der untersetzenden Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete „Teilgebiete und Anwendung Geowissenschaftliche Abwägungskriterien gemäß § 24 StandAG“ zu finden.

Geowissenschaftliche Abwägungskriterien³ (Anlagen 1 bis 11 (zu § 24) StandAG)

Eine individuelle Bewertung für jedes identifizierte Gebiet erfolgte für stratiformes Steinsalz für die Kriterien 2 (Konfiguration), 3 (Charakterisierbarkeit), 4 (langfristige Stabilität) und 11 (Deckgebirge). Das „Kriterium zur Bewertung der Konfiguration der Gesteinskörper“, das „Kriterium zur Bewertung der räumlichen Charakterisierbarkeit“ sowie das „Kriterium zur Bewertung der langfristigen Stabilität der günstigen Verhältnisse“ wurden jeweils mit „günstig“ bewertet. Das „Kriterium zur Bewertung des Schutzes des einschlusswirksamen Gebirgsbereichs durch das Deckgebirge“ wurde aufgrund der Bewertung des Indikators „Keine Ausprägung struktureller Komplikationen (zum Beispiel Störungen, Scheitelgräben, Karststrukturen) im Deckgebirge, aus denen sich subrosive, hydraulische oder mechanische Beeinträchtigungen für den einschlusswirksamen Gebirgsbereich ergeben könnten“, mit „bedingt günstig“ bewertet.

Die Fläche des identifizierten Gebiets erscheint jedoch ausreichend groß, um einen einschlusswirksamen Gebirgsbereich in einem Bereich ohne beeinträchtigende strukturelle Komplikationen im Deckgebirge zu realisieren.

Die Anwendung der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien lässt daher eine **günstige geologische Gesamtsituation** für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten.

Weitere Informationen finden sich in BGE (2020k) sowie BGE (2020b).

Literatur

BGE (2020b): Referenzdatensätze zur Anwendung der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien im Rahmen von § 13 StandAG – Grundlagen. Peine: Bundesgesellschaft für Endlagerung mbH (BGE)

BGE (2020k): Teilgebiete und Anwendung - Geowissenschaftliche Abwägungskriterien gemäß § 24 StandAG. Untersetzende Anlage zum Zwischenbericht Teilgebiete. Peine: Bundesgesellschaft für Endlagerung mbH (BGE)

StandAG: Standortauswahlgesetz vom 5. Mai 2017 (BGBl. I S. 1074), das zuletzt durch Artikel 247 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist